



Proceso	Verbal – acción pauliana
Demandante	Rodrigo Gonzalo Uribe
Demandados	Antonio José Castaño Suaza y otro
Radicado	05001 31 03 010 2019 00597 01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 134
Decisión	Confirma
Tema	Nulidad por indebida notificación. Indebida notificación del auto que admite la demanda. Oportunidades para hacerla valer.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciocho de octubre de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido por el JUZGADO DECIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN, mediante el cual negó la nulidad invocada por el demandado en este proceso declarativo instaurado por el señor Rodrigo Gonzalo

Uribe en contra de los señores Antonio José Castaño Suaza y Jesús María Castaño Jiménez.

II. ANTECEDENTES

En el proceso declarativo - acción pauliana-, promovido por el señor Rodrigo Gonzalo Uribe en contra de los señores Jesús María Castaño Jiménez y Antonio José Castaño Suarez, luego de proferida la sentencia de primer grado el demandado Jesús María Castaño presentó incidente de nulidad con soporte en el art. 133-8 del C. General del Proceso porque no se le notificó el auto que admitió la demanda, personalmente, ni físicamente ni por otro medio, precisando que no tiene correo electrónico y que el indicado no es suyo.

Por auto proferido el 16 de septiembre del año anterior, se corrió traslado del incidente de nulidad a la parte demandante, quien se pronunció afirmando que la notificación se realizó en debida forma atendiendo los lineamientos del Decreto 806 de 2020, vigente al momento de la notificación; en un principio se intentó en la dirección física que el mismo demandado suministró en las escrituras públicas que celebró en el año 2019, pero cuando la empresa de correo acude a ese lugar afirma que no reside allí; posteriormente, solicitó al Juzgado que oficiara a la EPS SURA donde se encuentra afiliado, para que remitiera la dirección y su correo electrónico, respondiendo que se encuentra activo; en auto del 1º de diciembre de 2021, el juzgado informó la dirección de correo electrónico suministrada por la EPS; incluso, en la respuesta indica que Jesús María Castaño Jiménez, se

identifica con C. C. 590142, dirección Cra. 80C # 20 A 30 Medellín, teléfono 3427367, celular 3125834202 y correo electrónico MVICKYCASTAÑO@HOTMAL.COM; a este correo remitió el aviso de notificación con todos los anexos respectivos, utilizando el sistema de correo electrónico certificado que además da cuenta de la recepción del mensaje que contiene la notificación, advirtiéndole que la notificación se realizó legalmente cumpliendo todos los lineamientos fijados por la jurisprudencia y que llama la atención que haya decidido participar en el proceso, luego de que se profirió la sentencia; termina solicitando se niegue la nulidad.

En auto del 25 de octubre del año anterior, el Juzgado negó la nulidad con soporte en el art. 134 del C. General del Proceso, porque no se alegó antes de que se profiriera la sentencia de primer grado, con la precisión de que no se originó en ésta, además advierte que se pueden hacer valer en los eventos establecidos en la norma como en la ejecución de las prestaciones reconocidas.

Oportunamente la parte demandada interpuso el recurso de apelación contra esta decisión, para cuya cometido empieza con un recuento de las actuaciones del proceso y argumenta que lamentablemente el juzgado se equivoca al no tramitar el incidente de nulidad porque el estatuto procesal es muy claro al determinar el trámite que se debe seguir cuando se advierte una omisión para corregirla, para cuyo efecto, cita textualmente el inciso segundo del numeral 8º del art. 133, que precisa que cuando se advierte que se ha dejado de notificar una providencia distinta al auto que admite la

demanda o del mandamiento ejecutivo, el defecto se corregirá realizando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo cuando se haya saneado; incluso, cita el procedimiento para poner en conocimiento de las partes afectadas las nulidades que son saneables.

Así mismo, invoca la sentencia T-238 del 01 de julio de 2022, que indica que para la validez de la notificaciones por correo electrónico se debe acusar el recibo del correo por el demandado o allegar la certificación de que el correo o la notificación fue recibida, pues de lo contrario la notificación será inválida; en este caso, no se trajo la prueba de que el demandado recibió el correo, simplemente dio por un hecho de que se había enterado del proceso; en cuanto a la exigencia para que se invocara la nulidad antes de la sentencia era imposible porque no conocía la existencia del proceso; considera que no es posible que la nulidad por falta de notificación se pueda corregir en otro proceso como el de revisión, porque la forma de sanear ese yerro lo indica el art. 137, porque es saneada si se realiza nuevamente la notificación; en este sentido, la Corte Constitucional ha señalado que el recurso de revisión es solo para casos taxativos y rigurosos porque se trata de modificar sentencias amparadas por la cosa juzgada, tan celosamente respetadas por seguridad jurídica.

III. CONSIDERACIONES

A priori se advierte que el auto recurrido será confirmado, como se pasa a exponer.

Sobre el particular, el art. 134 del C. General del Proceso, establece: "**Oportunidad y trámite.** *Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.*

"La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

"Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier ora causa legal.

"El juez resolverá la solicitud nulidad previo traslado, decreto y practica de las pruebas que fueren necesarios".

En efecto, el art. 134 que viene de transcribirse, ata las oportunidades para alegar la nulidad, a la actuación en la que se origina; las que tienen lugar durante el trámite de la

primera instancia y hasta la sentencia de primer grado, solo se pueden alegar antes de que profiera este acto; las que se originan en segunda instancia, durante el trámite del recurso de apelación de la sentencia, solo se pueden invocar antes de que se profiera la decisión resolviendo el recurso y, las que se originan con posterioridad, se pueden alegar luego de que se generen; lo anterior implica, que una vez ejecutoriada la sentencia de primer grado, que no fue apelada, no es posible invocar nulidades originadas con anterioridad; como tampoco es posible invocar nulidad originada durante la actuación de segunda instancia, una vez proferida la sentencia resolviendo el recurso contra el fallo de primer grado; estas reglas consagran como excepción, cuando se originan en un proceso ejecutivo; en cuyo caso, la nulidad por falta de notificación o indebida notificación del auto que admite la demanda o libra mandamiento ejecutivo, por indebida representación o la originada en la sentencia, se pueden invocar con posterioridad, mientras el proceso no haya terminado por pago u otra causal legal; lo que se explica, porque en estos procesos la sentencia no tiene la virtualidad de concluir el proceso, como si ocurre con los declarativos.

Para estas causales de nulidad, el legislador autoriza al afectado para que las invoque como excepción en la ejecución de la sentencia, mediante oposición a la entrega o en el recurso extraordinario de revisión; de tal manera, que no dejó a la parte afectada sin mecanismos válidos e idóneos de defensa para hacer valer dichas irregularidades luego de que sea proferida la sentencia; lo que en estos casos ocurre, es

que la parte interesada se tiene que acoger a estos mecanismos y oportunidades consagrados legalmente, sin que le sea dado, acudir a otras soluciones no previstas legalmente.

Finalmente, se advierte que en este evento no es posible proceder a notificar al demandado el auto que admitió la demanda e invalidar la actuación subsiguiente, como lo indica la recurrente, porque esta regla no está prevista para la omisión o indebida notificación del auto que admite la demanda, como expresa y claramente, lo advierte el inciso 2º del Nral. 8º del art. 133, que cita el recurrente al interponer el recurso; pues se estableció para cuando se ha dejado de notificar otras providencias diferentes; tampoco es cierto que no se puede acudir al recurso extraordinario de revisión, porque precisamente el Nral. 7º del art. 354, lo prevé para la falta de emplazamiento o notificación o la indebida representación, reiterando en este sentido la normatividad que consagra las oportunidades para invocar la nulidad y que viene de transcribirse.

Como en efecto, la parte demandada sí dispone de mecanismos para hacer valer la falta de notificación del auto que admitió la demanda, como se ha indicado; se impone la confirmación de la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia porque no se causaron.

IV. RESOLUCION

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

R E S U E L V E

- 1.** Se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas, por lo indicada en la parte considerativa.
- 2.** Sin costas en esta instancia.
- 3.** Se ordena devolver la actuación al Juzgado de origen.

COPIESE Y NOTIFIQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN

Magistrado